

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 75 מישיבתה מיום 19/10/2021

משתתפים ה"ה: אופירה יוחנן וולק – מ"מ יו"ר ועדת מכרזים, ליאור שפירא.

חסרים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים- איתי פנקס ארד, משה חיים, חן קראוס, אלחנן זבולון, אייל אקרמן, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי, עבד אבו שחאדה, ציפי ברנד, עו"ד אמיר בדראן.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ; דניאל כהן ברקוביץ; אילן בוכבינדר; אביתר מילר; אהרון פישר; נועם ירון; שלום עובדיה; משה בן גל; יערית צבי אשר; מירית איב-רוזנבאום; עדי שמחי; יהורם אלקובי;

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: רבקה מישאלי.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	459.	אגף ארגון ותקינה	מכרז מס' 159/2021 – קבלת שירותי ייעוץ ארגוני	אישור עמידה בתנאי סף, ניקוד איכות ופתיחה כלכלית
2.	460.	אגף נכסי העירייה	מכרז פומבי מס' 138/2021 להשכרת חנות ברחוב תרס"ט 4, תל אביב-יפו	הכרזה על זוכה
3.	461.	מנהל בת"ש	הענקת תשתיות הוט בפרוייקט קאנטרי גלילות ברחוב יוניצמן	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
4.	462.	מינהל השירותים החברתיים	הפעלת מועדוניות בסומקן 13	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
5.	463.	אגף התברואה	מכרז פומבי מספר 117/2017 ניקוי וטיאוט רחובות אזור דרום ומתחם הדרומיות ואזור עבר הירקון מערב	הארכת התקשרות

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

מכרז מס' 159/2021 – קבלת שירותי ייעוץ ארגוני

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 01/07/2021 ונרכש ע"י 12 חברות.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 18/08/2021.
3. ביום 23/08/2021 נפתחה תיבת המכרזים ע"י גב' אופירה יוחנן וולק – מ"מ וסגנית ראש העירייה, ונמצאו בתוכה 9 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
4. מעטפת אומדן העירייה וכן 9 הצעות המחיר של המשתתפים הונחו במעטפה סגורה בתוך תיבת המכרזים ולא נפתחו.
5. להלן תוצאות בדיקת תנאי הסף של המשתתפים במכרז (לאחר הליך השלמת המסמכים שבוצע לכל משתתפי המכרז):

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.מ.ע.מ	תנאי סף 1 - השתתפות בכנס משתתפים	תנאי סף 2 - ערבות מכרז	תנאי סף 3 - 3.1 המשתתף במכרז יהא בעל ניסיון של שנתיים לפחות מתוך החמש השנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, במתן שרותי ייעוץ ארגוני לגופים ציבוריים בהיקף כספי מצטבר של לפחות 200,000 ₪ בשנה, ומתוכו לפחות היקף של 30,000 ₪ עבור לקוח אחד בכל אחת מהשנים מתוך השנתיים; (בסעיף זה "גוף ציבורי" - רשויות מקומיות/אזוריות ותאגידיהם, משרדי ממשלה, יחידות סמך של משרד ממשלה, חברות ממשלתיות וקופות חולים).			תנאי סף 4 - 3.2 המשתתף במכרז העסיק באופן ישיר (יחסי עובד מעביד) בשנתיים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות וכן מעסיק במועד האחרון להגשת ההצעות לפחות 5 עובדים בעלי ניסיון מקצועי של לפחות שנתיים בתחום הייעוץ ארגוני, ומתוכם 2 לפחות 2 מהנדסי תעשייה וניהול.	
					נספח 8	נספח 9	נספח 9א	נספח 9 ב	
1	תפן (אי.אל) ישראל בע"מ	513340760	V	V	V	V	V		
2	לוטם אסטרטגיות לפיתוח ארגונים בע"מ	511585010	V	V	V	V	V		
3	מור יעוץ ניהולי (2018) בע"מ	515943348	V	V	V	V	X		
4	אמן ארגון ומדעי ניהול יועצים בע"מ	510534548	V	V	V	V	V		
5	קו BDO פרויקט ייעוץ הנדסי בע"מ	512473919	V	V	V	V	V		
6	אשד ניהול והנדסה בע"מ	511932568	V	V	V	V	V		
7	קצב מהנדסים יועצים בע"מ	510754930	V	V	V	V	V		
8	ארגו ייעוץ ניהול הטעמה ופרויקטים בע"מ	511178717	V	V	V	V	V		
9	רן שטוק יעוץ ניהולי ועסקי ת.א.	059166009	V	V	V	V	V		

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 75 מישיבתה מיום 19/10/2021

מס' משתתף	נספח 1	נספח 5	נספח 6	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס	דוח רשם	תשלום	אישור	שני עותקים של חוברת המכרז	הבהרות מס' 1 + 2
1	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
2	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
3	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
4	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
5	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
6	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
7	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
8	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
9	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V

6. כאמור, העירייה פנתה בכתב למשתתפים במכרז, בנוגע לפרטים חסרים ו/או מסמכים ו/או אישורים שונים באישור יו"ר ועדת המכרזים, כמפורט להלן:

6.1 משתתף מס' 1 - תפן (אי-אל) ישראל בע"מ

חסר מספר תאגיד בחלק ב' של נספח 6 לחוברת מסמכי המכרז כנדרש. בהתאם לסעיף 3.3 לפרק ב' למכרז, יש לציין מעמד משפטי ולמלא בהתאם טופס הצהרה על מעמד משפטי המהווה נספח 6 למסמכי המכרז. בהתאם לאמור משתתף מס' 1 התבקש להמציא לידינו את נספח 6 הכולל את מספר התאגיד בחלק ב' של נספח 6.6 לחוברת מסמכי המכרז חתום ע"י חברתכם.

6.2 משתתף מספר 3 - מור יעוץ ניהולי (2018) בע"מ:

(1) חסר אישור לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו-1976 - תדפיס ממאגר המידע של רשות המיסים, בדבר עמידת המשתתף בתנאי חוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו 1976, בצירוף הצהרת המשתתף המאמתת פרטי תדפיס זה. בהתאם לסעיף 7.7 לפרק ב' למכרז, יש לצרף את אישור רשות המיסים.

(2) בהתאם לאמור משתתף מס' 2 התבקש להמציא לידינו את אישור רשות המיסים בדבר עמידתכם בתנאי חוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו 1976, בצירוף הצהרה המאמתת את פרטי התדפיס.

6.3 משתתף מספר 5 - קו פרויקט ייעוץ הנדסי בע"מ:

(1) חסר אישור לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו-1976 - תדפיס ממאגר המידע של רשות המיסים, בדבר עמידת המשתתף בתנאי חוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו 1976, בצירוף הצהרת המשתתף המאמתת פרטי תדפיס זה. בהתאם לסעיף 7.7 לפרק ב' למכרז, יש לצרף את אישור רשות המיסים.

(2) בהתאם לאמור משתתף מס' 3 התבקש להמציא לידינו את אישור רשות המיסים בדבר עמידתכם בתנאי חוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו 1976, בצירוף הצהרה המאמתת את פרטי התדפיס.

6.4 משתתף מספר 6 - אשד ניהול והנדסה בע"מ:

לא צורף להצעתכם נספח ב' לחוברת מסמכי המכרז כנדרש. בהתאם לסעיף 4.2 לפרק ג' למכרז, יש לצרף חוות דעת רו"ח בנוסח המצורף כנספח ב'. בהתאם לאמור משתתף מס' 4 התבקש להמציא לידינו את חוות דעת רו"ח של חברתכם בנוסח המצורף כנספח 9 ב'.

6.5 משתתף מס' 7 - קצב מהנדסים יועצים בע"מ:

(1) חסרות חותמות של ממליץ בחלק מהוכחת הניסיון עפ"י נספח 8 לחוברת מסמכי המכרז כנדרש. בהתאם לסעיף 4.1 לפרק ג' למכרז, יש לצרף מסמכים ו/או מכתב ו/או אישור מאת הגורם המזמין המעיד על ניסיונו של המשתתף במכרז כמפורט בסעיף 3.1 לפרק ג'.

(2) חסר דו"ח רשם החברות בהתאם לסעיף א' של נספח 6 לחוברת מסמכי המכרז כנדרש. בהתאם לסעיף 3.3 לפרק ב' למכרז, במקרה של תאגיד או שותפות יש לצרף אישור (דו"ח) מאת רשם החברות.

(3) בהתאם לאמור משתתף מס' 5 התבקש להמציא לידינו את נספח 8 חתום ע"י הגורם המזמין או מסמכים או מכתב או אישור מאת הגורם המזמין. כמו כן, נבקשכם להמציא לידינו אישור (דו"ח) מאת רשם החברות.

6.6 משתתף מספר 8 - ארגו ייעוץ ניהול הטמעה ופרויקטים בע"מ:

חסרות חותמות של ממליץ בחלק מהוכחת הניסיון עפ"י נספח 8 לחוברת מסמכי המכרז כנדרש. בהתאם לסעיף 4.1 לפרק ג' למכרז, משתתף מס' 6 התבקש לצרף מסמכים ו/או מכתב ו/או אישור מאת הגורם המזמין המעיד על ניסיונו של המשתתף במכרז כמפורט בסעיף 3.1 לפרק ג'.

6.7 משתתף מס' 9 - רן שטוק ייעוץ ניהולי ועסקי:

(1) חסרות חותמות של ממליץ בחלק מהוכחת הניסיון עפ"י נספח 8 לחוברת מסמכי המכרז כנדרש. בהתאם לסעיף לפרק ג' למכרז, יש לצרף מסמכים ו/או מכתב ו/או אישור מאת הגורם המזמין המעיד על ניסיונו של המשתתף במכרז כמפורט בסעיף 3.1 לפרק ג'.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 75 מישיבתה מיום 19/10/2021

2) בהתאם לאמור משתתף מס' 7 התבקש להמציא לידינו את נספח 8 חתום ע"י הגורם המזמין או מסמכים או מכתב או אישור מאת הגורם המזמין.

כל המשתתפים הגישו את כל המסמכים הנדרשים ומשכך כולם עומדים בתנאי הסף.

7. פירוט תנאי האיכות

בבחינת איכות ההצעה המוגשת יובאו בחשבון הפרמטרים המפורטים בטבלה שלהלן:

מס"ד	אמת מידה	אופן ניקוד אמת המידה	ניקוד מקסימלי	מסמכים להוכחה
1.	מספר שנות ניסיון המשתתף במכרז במתן שירותי ייעוץ לגופים ציבוריים כהגדרתם בתנאי סף 3.1 בהיקף כספי הגבוה מ- 200,000 ₪ במצטבר בשנה, ב-8 השנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות.	עד 3 שנות ניסיון – 0 נקודות מעל 3 ועד 5 שנות ניסיון – 15 נקודות 5 ומעלה - 20 נקודות	20 נקודות	נספח 8 למכרז
2.	מס' עובדים בעלי ניסיון של שנתיים לפחות בתחום הייעוץ הארגוני אשר מועסקים על ידי המשתתף במכרז (במסגרת יחסי עובד מעביד בלבד) במועד הגשת ההצעה.	5 עובדים - 0 נקודות 6-8 עובדים – 10 נקודות 9 עובדים ומעלה – 20 נקודות	20 נקודות	נספחים 9'א+9'ב+9'ג למכרז
3.	שנות ניסיון של כל אחד מ- 2 מהנדסי התעשייה והניהול אשר הוצגו על ידי המשתתף במכרז במסגרת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 בתחום הייעוץ ארגוני. מובהר כי מהנדסי הניהול שהוצגו על ידי המשתתף במכרז ידרשו להעניק את השירותים לעירייה.	עד 3 שנות ניסיון – 0 נקודות 3-6 שנות ניסיון – 7 נקודות 6 ומעלה – 10 נקודות	20 נקודות (10 נקודות לכל מהנדס)	נספחים 9'א+9'ב+9'ג למכרז
4.	שביעות רצון מהמשתתף במכרז של מזמיני העבודות שמולאו על ידו בנספח 10, והוצגו על ידו להוכחת העמידה בתנאי הסף ולצורך ניקוד אמות המידה לאיכות ההצעה. מובהר כי במקרה שבו לעירייה או למי מתאגידיה של העירייה ניסיון קודם עם המשתתף במכרז, יחויב המשתתף במכרז להציג חוות דעת מכל אחד ממזמיני העבודה הנ"ל. העירייה תהיה רשאית לקבל את חוות דעת מלקוחות אשר לא צוינו על-ידי המשתתף במכרז, לרבות ניסיון ושביעות רצון של העירייה ו/או כל אחד מתאגידיה העירוניים בעבודה מול המשתתף.	העירייה תפנה לעד 3 מזמיני עבודות של המשתתף במכרז ותנקד את שביעות הרצון מהשירותים שסיפק, בהתאם לשאלון המובנה המפורט בנספח 11.	15 נקודות	נספח 11
5.	פרזנטציה וראיון - לצורך ניקוד אמת מידה זו יוזמנו לראיון מנהל בכיר אצל	אמת מידה זו תנוקד בין היתר על בסיס הפרמטרים	25 נקודות	לצורך ניקוד

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 75 מישיבתה מיום 19/10/2021

מסמכים להוכחה	ניקוד מקסימלי	<u>אופן ניקוד אמת המידה</u>	אמת מידה	מס"ד
הפרזנטציה והראיון ראו הסבר בסעיף 7 שלהלן.		הבאים : מגוון מתודולוגיות ותפיסות עבודה ; הצגה ברורה סדורה ושיטתית ; אופן ניהול ובקרת פרויקטים ; איכות המודלים להקצאת כ"א ומשאבים וגישות לשיפור וייעול תהליכי עבודה ; ורמת השיפורים שבוצעו ביישום מתודולוגיות שהוצגו ; מקצועיות הצוות והתרשמות כללית מהצוות המוצע.	המשתתף במכרז ושני היועצים אשר הוצגו לצורך בחינת עמידה בתנאי סף שבסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, ואשר יעניקו את השירותים לעירייה. על לפחות אחד מנציגי המשתתף במכרז אשר יציגו את הפרזנטציה ויגיעו לראיון להיות מהנדס תעשייה וניהול.	

הערה : משתתף במכרז שניקוד האיכות המשוקלל של הצעתו יהיה נמוך מ-70% - הצעתו תיפסל

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 75 מישיבתה מיום 19/10/2021

8. פירוט חישוב וקביעת ניקוד האיכות לסעיף זה יהיה כדלקמן:

להלן ציוני האיכות שניתנו למשתתפי המכרז בהתאם לקריטריונים המוצגים בסעיף 6 וכפי שנקבעו על ידי הצוות הבודק:

סה"כ	אמת מידה - 5	אמת מידה - 4	אמת מידה - 3	אמת מידה - 2	אמת מידה - 1		
	פרונטייה וראיון - לצורך ניקוד אמת מידה זו יוזמנו לראיון מנהל בכיר אצל המשתתף במכרז ושני היעצים אשר הוצגו לצורך בחינת עמידה בתנאי סף שבסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, ואשר יעניקו את השיירות לעירייה.	שביעות רצון מהמשתתף במכרז של מזמיני העבודות שמולאו על ידו בספח 10, והוצגו על ידו להוכחת העמידה בתנאי הסף ולצורך ניקוד אמות המידה לאיכות ההצעה.	שנת ניסיון של אחד מ-2 מהנדסי התעשייה וניהול אשר הוצגו על ידי המשתתף במכרז במסגרת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 בתחום הייעוץ ארגוני. מובהר כי מהנדסי הניהול שהוצגו על ידי המשתתף במכרז ידרשו להעניק את השיירות לעירייה.	מסי עובדים בעלי ניסיון של שנתיים לפחות בתחום הייעוץ הארגוני אשר מועסקים על ידי המשתתף במכרז (במסגרת יחסי עובד מעביד בלבד) במועד הגשת ההצעה.	מספר שנות ניסיון המשתתף במכרז במתן שירותי ייעוץ לגופים ציבוריים כהגדרתם בתנאי סף 3.1 בהיקף כספי הגבוה מ- 200,000 ₪ במצטבר בשנה, ב-8 השנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות.		
	מגוון מתודולוגיות ותפיסות עבודה; הצגה ברורה סדורה ושיטתית; אופן ניהול ובקרת פרויקטים; איכות המודלים להקצאת כ"א ומשאבים וגישות לשיפור וייעול תהליכי עבודה; ורמת השיפורים שבוצעו ביישום מתודולוגיות שהוצגו; מקצועיות הצוות והתרשמות כללית מהצוות המוצג.	העירייה תפנה לעד 3 מזמיני עבודות של המשתתף במכרז ותנקד את שביעות הרצון מהשיירות שסיפק, בהתאם לשיאלון המבנה המפורט בספח 11.	נספחים 9 + 9א + 9ב עד 3 שנות ניסיון - 0 נקודות 3-6 שנות ניסיון - 7 נקודות 6-10 שנות ניסיון - 10 נקודות 20 נקודות (10 נקודות לכל מהנדס)	נספחים 9 + 9א + 9ב 5 עובדים - 0 נקודות 6-8 עובדים - 10 נקודות 9 עובדים ומעלה - 20 נקודות מקסימום 20 נקודות	נספח 8 עד 3 שנות ניסיון - 0 נקודות מעל 3 ועד 5 שנות ניסיון - 15 נקודות 5 ומעלה - 20 נקודות מקסימום 20 נקודות	אופן ההוכחה	איפן הניקוד
97.6	23.8	13.8	20.0	20.0	20.0	אמן ארגון ומדעי ניהול יועצים בע"מ	
97.5	23.3	14.2	20.0	20.0	20.0	קו פרויקט ייעוץ הנדסי בע"מ BDO	
96.2	21.3	14.8	20.0	20.0	20.0	תפן (אי.אל) ישראל בע"מ	
94.5	24.1	13.3	17.0	20.0	20.0	ארגו ייעוץ ניהול הטמעה ופרויקטים בע"מ	
87.7	23.7	14.0	20.0	10.0	20.0	רן שטוק יעוץ ניהולי ועסקי	
87.2	12.2	15.0	20.0	20.0	20.0	לוטם אסטרטגיות לפיתוח ארגונים בע"מ	
83.7	9.0	14.7	20.0	20.0	20.0	אשד ניהול והנדסה בע"מ	
77.3	12.5	14.8	20.0	10.0	20.0	קצב מהנדסים יועצים בע"מ	
56.3	13.3	13.0	20.0	10.0	0.0	לא עבר סף איפן מור יעוץ ניהולי (2018) בע"מ	

9. הועדה מתבקשת:

1. לאשר את עמידת המשתתפים במכרז: תפן (אי.אל) ישראל בע"מ, לוטם אסטרטגיות לפיתוח ארגונים בע"מ, אמן ארגון ומדעי ניהול יועצים בע"מ, BDO קו פרויקט ייעוץ הנדסי בע"מ, אשד ניהול והנדסה בע"מ, קצב מהנדסים יועצים בע"מ, ארגו ייעוץ ניהול הטמעה ופרויקטים בע"מ, רן שטוק יעוץ ניהולי ועסקי.
2. לאשר לפסול את משתתף מס' 3 אשר קיבל ציון איכות משוקלל סופי של 56.3 ולא עמד בקריטריון של ניקוד איכות משוקלל של לפחות 70 נקודות.
3. לאשר את ניקוד האיכות שניתן למשתתפי המכרז ופורט בסעיף 8 לעיל.
4. לאשר את פתיחת המעטפות הכלכליות.

רו"ח ליטל פחטר: פניה של אגף ארגון ותקינה לגבי מכרז 159/2021 לשירותי ייעוץ ארגוני.

אופירה יוחנן וולק: אני לא משתתפת בדיון זה.

עו"ד שני לוי גצוביץ: אנחנו נציין לפרוטוקול שאופירה לא משתתפת בדיון בנושא זה.

רו"ח ליטל פחטר: מכרז שפורסם ב-01.07.2021 ונרכש ע"י 12 חברות. המועד האחרון להגשת הצעות היה

ב-18.08.2021. ב-23.08.2021 נפתחה תיבת ההצעות, נמצאו בה 9 הצעות ואומדן

העירייה. מאחר שמדובר במכרז דו שלבי שמורכב מאיכות וממחיר, הצעות המחיר

ואומדן העירייה הופקדו חזרה בתיבה, והבקשה כאן היא לאשר את העמידה בתנאי הסף

ואת ניקוד האיכות של משתתפי המכרז. בסעיף 5 לפנייה יש פירוט של עמידת

המשתתפים בתנאי הסף, שכללו גם השתתפות בכנס, גם ניסיון, גם העסקת עובדים

וקבלת ניקוד איכות של לפחות 70 נקודות. מתוך תשעת המשתתפים, מור ייעוץ ניהולי

בע"מ קיבלו ניקוד איכות נמוך מ-70 ולכן הם לא עמדו בתנאי הסף שהוגדרו במכרז. לגבי

השלמות מסמכים, בסעיף 6 לפנייה יש פירוט של השלמות המסמכים שנעשו לכל אחד

מהמשתתפים הרלוונטיים. מדובר בעיקר בהשלמות טכניות וכולם השלימו את

המסמכים הנדרשים. לגבי פירוט תנאי האיכות, בסעיפים 7 ו-8 לפנייה יש פירוט של

אמות המידה שכללו גם ניסיון מעבר לתנאי הסף, גם כמות העסקת עובדים מעבר לנדרש

בתנאי הסף, גם שנות הניסיון של מהנדסי תעשייה וניהול שהוצגו, שביעות רצון

המשתתפים במכרז, פרזנטציה וריאיון. לגבי שביעות הרצון, מפנה את חברי הוועדה

לאמת מידה 4 המציינת את שנקבע בתנאי המכרז, שהעירייה תפנה לעד שלושה מזמיני

עבודות. בפועל, העירייה פנתה רק לשני מזמיני עבודות לגבי כל אחד מהמשתתפים

במכרז, כאשר העירייה יכולה הייתה גם לנקד בעצמה. פה העירייה בחרה לא לתת ניקוד

לאף אחד מהמשתתפים, אלא לכל המשתתפים הניקוד ניתן רק ע"י מזמיני עבודות

אחרים, חיצוניים שאינם העירייה.

אילן בוכבינדר: אני אבקש להתייחס. לאחר הגשת ההצעות, ראינו שחלק מהחברות אנחנו מכירים וחלק

לא. מאחר שראינו את הממליצים, שכולן חברות מכובדות והן גופים ציבוריים גדולים

ואפשר לסמוך עליהם עם הצעות, חשבנו שניקוד סלקטיבי של העירייה עלול לקפח את

החברות שאנחנו לא מכירים ורצינו לתת שוויון הזדמנויות ולהסתמך על ממליצים

שאנחנו בהחלט חושבים שהם ראויים. בנוסף, כשראינו את ההמלצות של המשתתפים

שאנחנו מכירים, לא מצאנו סתירה בין מה שאנחנו חושבים לבין מה שהממליצים

חושבים. לכן לצורך שוויון ההזדמנויות, העדפנו להסתמך באמת מידה 4 אצל כולם על ממליצים חיצוניים, שהיא קו אמת מידה אחיד.

רו"ח ליטל פחטר: בסעיף 8 לפנייה יש פירוט של ניקוד האיכות שניתן לכל אחד מהמשתתפים במכרז. כמו שאמרנו, מור יעוץ ניהולי קיבלו 56.3 ולא עמדו בניקוד האיכות המינימלי, הם היחידים שלא עומדים בתנאי הסף שהוגדרו, נקבע ניקוד איכות מינימלי של 70 כדי לעבור לשלב הבא, בעצם לעמוד בתנאי הסף. ולכן מבקש האגף לאשר את העמידה של כל שאר המשתתפים בתנאי הסף ולאשר את ניקוד האיכות שניתן ושמפורט בסעיף 8 בטבלה, וכמובן לאשר את פתיחת ההצעות הכלכליות של מי שעמד בתנאי הסף.

ליאור שפירא: את יכולה להזיז את הדף ימינה זה שאת מציגה?

רו"ח ליטל פחטר: כן, בהחלט. יש לנו כאן את רשימת החברות מצד ימין, פירוט הניקוד שניתן להן עבור אמת מידה שהייתה גם ניסיון מעבר לתנאי סף, גם לכמות העסקת העובדים. שנות ניסיון של מהנדסי התעשייה והניהול, שניים שהם הציגו שעבדו עם העירייה, שביעות רצון של המשתתפים כמו שהסברתי שהם פנו לשני לקוחות של המשתתפים והפרזנטציה והריאיון שזה נערך על ידי צוות בדיקה של העירייה. שעובדי האגף בעצם הנהלת האגף היוותה חלק ממנו, ואילן תקן אותי אם אני טועה.

אילן בוכבינדר: לא, את לא טועה. מנהלי האגף בעצמם השתתפו בהערכה.

ליאור שפירא: אני שם לב שבאמות המידה 1, 2 ו-3 כל משתתפי המכרז די זהים לחלוטין בניקוד שלהם. השוני מתחיל בשביעות רצון מהמשתתפים במכרז – אמות מידה 4 ו-5, וכאן דווקא אין קורלציה בין חוות הדעת לבין הפרזנטציה שיצרה את השוני.

רו"ח ליטל פחטר: אני אגיד שקודם כל, הניקוד המקסימלי לאמת מידה 4 - שביעות רצון של המשתתפים היה 15 נקודות. זאת אומרת, שבשביעות רצון הרוב קיבלו ניקוד מאוד גבוה למקסימום, בסדר? 13.8, 14.2 מתוך 15. המקסימום פה היה 15. בפרזנטציה ובריאיון – אמת מידה 5 - המקסימום היה 25, ולדוגמא אפשר לראות שונות, בהצעת אשד שהם קיבלו בשביעות רצון לקוחות כמעט 15, מאוד גבוה, 14.7. בפרזנטציה הם קיבלו מאוד נמוך: הם קיבלו 9 נקודות מתוך 25.

ליאור שפירא: זה נראה לי מוזר.

אילן בוכבינדר: אני אסביר. באמת מידה 4 - הממליצים המליצו עליהם, מטבע הדברים המשתתפים פנו לממליצים מתאימים. באמת מידה 5 - בפרזנטציה הם התמקדו בחלק מהעבודות שזה שכר עידוד, שפה באמת הם עושים גם עבורנו עבודה מצוינת. בחלק האחר שאנחנו פחות

מכירים, הם הציגו עבודות לא רלוונטיות. וכששאלנו אותם שאלות, הם לא ידעו לחדד את זה. ולכן הורדנו להם נקודות. הקטע החזק זה שכר עידוד וקטע חלש זה החלק השני. זאת אומרת, הם עברו מבחינתנו בציון יחסית נמוך.

ליאור שפירא: ייתכן שהפרזנטציה היא וואן שוט. הם באו, אני לא יודע התרגשו, לא התרגשו, שאלות, לא שלחו צוות שלא היה מיומן, כן היה, לא יודע, אין לי תשובה. אבל כל יתר המדדים הם מדדים מוחלטים של היסטוריה רבת שנים. אנשים ששם במדדים המוחלטים של היסטוריה רבת שנים כתוצאה מהפרזנטציה, לא דורגו במספרים הגבוהים ביותר למרות שהם היו שם. בייחוד לאור ההקדמה שלך על כך שאתם סומכים על גורמי החוץ מבחינת ההמלצות. גם שם לא באמת סמכתם עליהם.

אילן בוכבינדר: שוב, דווקא במה שהם עובדים מולנו בשכר עידוד כן סמכנו. הם עובדים מולנו היום בשכר עידוד. הם עושים עבודה מצוינת.

ליאור שפירא: תראה, כל הרשימה גם שלושת המקומות הראשונים, גם שמה היה מהפך כתוצאה מהפרזנטציה.

אילן בוכבינדר: אני רק רוצה להסביר מה זה פרזנטציה. זה לא תצוגה שיווקית. אנחנו בכוונה ביקשנו מראש שישלחו לנו מנהל בכיר בחברה ואת שני היועצים שיעבדו מולנו בפועל כאשר אחד מהם הוא מהנדס וציינו מראש לכולם מה הם אמורים להציג. מה שהם אמורים להציג זו לא הצגה שיווקית, אלא פרויקטים אמיתיים ופשוט ישבנו איתם על הפרויקטים שהם הציגו ושאלנו אותם שאלות ענייניות. לכן א', זה מהנדסים מנוסים כולם. אחרת הם לא היו מגיעים. חלק גדול מהם, כולל של אשד, זה אלה שעובדים מולנו. וזו הייתה שעה שלמה של שאלות ותשובות ולכן אנחנו היינו שבעה מנהלים והשונות בינינו, בין שבעת המנהלים, הייתה מאוד, מאוד קטנה. הייתה שונות אבל קטנה. לכן, אני עומד מאחורי הציונים שנתנו.

ליאור שפירא: קח לדוגמא את "לוטס אסטרטגיה לפיתוח", שלגבי אמת מידה 4 - הם מושלמים מבחינת שביעות רצון מלקוחות, ואז באמת מידה 5 - הם קורסים ביום אחד של פגישה.

אילן בוכבינדר: בלוטס הופיע הסמנכ"ל שלהם ושתי מהנדסות מנוסות, ומה שקרה זה דומה לאשד, בתחום של הייעוץ האסטרטגי ובתחום הרך מה שנקרא, הם באמת הם מצוינים, הם אלופים, הם הציגו גם פרויקטים טובים וגם בתשובה לשאלות הם ענו בדיוק מה שאמורים לענות. אבל, הבעיה כשדיברנו איתם קצת על כוח האדם ועל שיטות הנדסיות, פה הם מאוד, מאוד חלשים ואצלנו זה חלק מהעבודה שלנו. לכן מה שהורדנו להם

בפרזנטציה סו קולד זה בדיוק על החלק של הקצאת כוח אדם, שאת זה הם לא יודעים לעשות כמו שאנחנו מצפים מהם לעשות. לכן החלק האסטרטגי מצוין, החלק האחר ההנדסי הוא לא טוב. לכן יצא ציון כזה. איתם למשל לא עבדנו אף פעם לפני זה.

ליאור שפירא : איך אתה מסביר את זה שאצלך זה לא טוב וכל היתר מדורגים הכי גבוה?

אילן בוכבינדר : אני חושב, שכנראה, כל היתר הם עשו עבודות אסטרטגיות ולכן הממליצים המליצו המלצות טובות. אם הייתי בוחן אותם רק על עבודות אסטרטגיות אני מניח, עוד פעם, לא עבדנו איתם, אני מניח שגם אנחנו גם לפי הפרזנטציה היינו נותנים להם ציון מקסימלי או כמעט.

ליאור שפירא : קשה לי להתמודד עם הטענות שלך, אבל מה שאני מנסה להגיד זה שבמקרה שלנו, אני אומר את זה רק לאור ההקדמה שאמרת על השוויוניות ועל זה שאתם סומכים על החברות הגדולות שנתנו אינדיקציה שאתה חושב שהיא טובה, בסוף בחרתם את השלישי הכי גרוע. בתור המדרגה הכי גבוהה. מכל הקבוצה, לא יודע לא ספרתי כמה יש אבל אם היינו מדרגים אותו דקה לפני הפרזנטציה, הוא היה שלישי הכי נמוך.

אילן בוכבינדר : נכון, בדיוק בגלל זה אנחנו עושים פרזנטציה לחדד נקודות ועוד פעם אני אומר, ממליצים התייחסו לחלק ממשותפי המכרז שגם אנחנו חושבים שהם מצוינים. ככה לא, אין לי באמת מה להוסיף מעבר לזה ואנחנו לא מכירים את החברה, לא עבדנו איתם אף פעם.

ליאור שפירא : אוקיי. זו לא דעתי אבל מה אני יכול לעשות.

רו"ח ליטל פחטר : אני אזכיר, כרגע אנחנו נמצאים בשלב של תנאי הסף וניקוד האיכות. יהיה לנו גם את השלב הבא של הפתיחה הכלכלית, ואז אנחנו נראה את ההצעות המשוקללות.

ליאור שפירא : אוקיי, אז למעשה ההחלטה של כרגע זו רק הפסילה של המשתתף שלא עמד בסף.

עו"ד שני לוי גצוביץ : ההחלטה המבוקשת היא לגבי אישור עמידה בתנאי סף, אישור ניקוד האיכות והפסילה של המשתתף במכרז שלא עמד בתנאי סף.

ליאור שפירא : אני מתייחס ברצינות למה שאילן אמר בהתחלה. קשה לי עם ההמשך של ההסבר.

עו"ד שני לוי גצוביץ : לא הבנתי.

רו"ח ליטל פחטר : שניה רגע, אנחנו בואו נסביר. הכללים נקבעו במסמכי המכרז.

ליאור שפירא : הכללים נקבעו במסמכי המכרז, על זה אני לא מתווכח ועל זה אני לא יכול להלין ולא יכול לעשות שום דבר. אני רק אומר שהתוצאה השתנתה. התוצאה של אמת מידה 5 - הפרזנטציה שינתה את כל התוצאה שהיא לא קשורה. אם ההערה של אילן הייתה נמחקת מהפרוטוקול מלכתחילה או שלא היית אומר אותה למרות שהצליח לשכנע אותי

כן, בעניין הזה שיש הרבה הגיון במה שאילן אמר לטעמי, אבל אם כל זה היה קורה, אז אני לא הייתי מעיר את ההערה. אבל לאור זה שההערה נאמרה, אז אני לא יודע איך לאכול אותה. אני באמת, אני אומר לכם, כי אם אנחנו סומכים על לקוחות חיצוניים, הפרזנטציה לא יכולה לקבל כזה משקל שהיא משנה את התוצאה.

עו"ד שני לוי צוביץ: ניקוד האיכות נקבע בהסתמך על פרמטרים על אמות מידה: אמת מידה 1 - 20 נקודות, אמת מידה 2 - 20 נקודות, אמת מידה 3 - 20 נקודות, אמת מידה 4 - 15 נקודות ואמת מידה 5 - 25 נקודות. אני רואה פה שני משתתפים, מור וקצב, ואפילו רן שטוק שבאמת מידה 2 במקום 20 נקודות, קבלו רק 10 נקודות, זה גם משנה קצת את הניקוד. ליאור שפירא: אני מסכים אתך. אני מסכים אתך.

עו"ד שני לוי צוביץ: ועדת המכרזים צריכה לבחון ולשקול האם ניקוד האיכות נבחן ונבדק בהתאם לאמות המידה שנקבעו בתנאי המכרז ואם הבדיקה הזאת מקובלת עליה. ככל שכן, אז הוועדה יכולה לאשר את ניקוד האיכות. אתה אומר, אני משתכנע מהטיעונים של אילן שהוא הסביר, שהוא בדק, הוא ראה והוא יודע כל חברה ומה היא הציגה בראיון ובפרזנטציה ומה לא ולמה היא קיבלה את ניקוד האיכות שלה.

ליאור שפירא: נכון.

עו"ד שני לוי צוביץ: אז תסביר בבקשה.

ליאור שפירא: אמר אילן להבנתי, אולי אני מבין לא נכון. אמר אילן תשמעו, אנחנו על מנת לשמור על יישור קו, איזון ואובייקטיביות, אנחנו הסתמכנו על חוות הדעת שנתנו המציעים שהן חברות ענקיות וחברות רציניות וזה גם הסתבר בדיעבד שחלק מהחוות דעת מהחברות שאנחנו מכירים תאמו את המציאות. אוקיי? כל זה קרה באמת מידה מספר 4 כי אמות מידה 1,2,3 ו-1 הן אובייקטיביות, הן לא יכולות להשתנות. אז אם תיקחי את אמות מידה 1,2,3 ו-4 ותיקחי את ההסבר שאילן נתן, זה דבר שאני יודע לחיות איתו כי יש לי הסבר לזה, הסבר שאני דווקא מקבל אותו. לא דווקא, אני מקבל אותו, הוא עושה לי הרבה היגיון. ואז פתאום בניגוד להסבר הזה, לטעמי, בא עניין הפרזנטציה שהוא שינה את התמונה, הפעם רק על פי התרשמות שלנו ולא התרשמות של חוות הדעת של החברות האחרות. זה מה שאני מציין.

עו"ד שני לוי צוביץ: נכון, אילן אומר א', אני לא ויתרתי על שיקול הדעת שלי. גם באמת מידה 4 – שביעות רצון, עוד לפני שאמרתי שהעירייה/אני לא צריך לבחון את החברות, ראיתי את הניקוד של החברות. ראיתי שהניקוד של החברות תואם גם את מה שיש אצלי בבית. ואמרתי

כדי לא לפגוע במשתתפים האחרים שהם לא עובדים היום בעירייה, אני לא אנקד אותם בתור ממליץ ואני אתן לאחרים לנקד, שראיתי כבר את הניקוד שלהם וזה מסתדר גם עם מה שאני מכיר.

ליאור שפירא: עד כאן, יש לכולנו הסכמה. אז על זה לא נצטרך לחזור כי יש לנו הסכמה ואני חושב שגם אילן וגם את ואני, כולנו בדעה אחת על מה שאמרת. אז הנושא הזה מבחינתנו סגור. לקחנו אנשים חיצוניים, אנשים חיצוניים במקרה, לא במקרה, כנראה יש אחדות לאורך שנים, נתנו את אותן החלטות שבליבנו גם היו. אוקיי? עכשיו אני שואל ועכשיו זה בדיוק אני מגיע עכשיו לשאלה. כי עד כאן אנחנו מסכימים. למה עברנו באמת מידה 5 שהיא פרזנטציה לשיקול דעת שלנו? אם אנחנו מקבלים את כל מה שהם אומרים?

רו"ח ליטל פחטר: לא אבל זה לא שעצרנו והחלטנו להעביר את כל שיקול הדעת. במסמכי המכרז נקבע מראש בדיוק מה הן אמות המידה, מה הקריטריונים לניקוד האיכות, מה המשקל לכל אחד, ועוד כל אלה כבר נקבעו מראש. העירייה עבדה לפי כל השלבים שבמכרז.

ליאור שפירא: אני מסכים, לא אמרתי שלא.

רו"ח ליטל פחטר: אז אני אומרת, עכשיו מגיעים לריאיון, נכון. במסגרת שביעות הרצון, התקשרו ללקוחות מתוך רשימה, לשני לקוחות והם נתנו את שביעות הרצון שלהם. ואז אנחנו מגיעים לשלב הריאיון והפרזנטציה. פונים לחברה, אומרים לה בתאריך זה וזה תגיעו לריאיון, אתם תצטרכו להציג לנו כך וכך, אנחנו מצפים שיגיעו איקס, ואי, זד מטעם החברה. מגיעה חברה, זה נכון. יש להם פה, זה הזמן שלהם, השעה שלהם לבוא ולתת מענה לשאלות שהן עכשיו מכוונות לדרישות של העירייה. עכשיו זה המקום שהמנהלים באגף רואים את החברה שמתתפת במכרז, אומרים להם בואו תציגו לנו את המתודולוגיות עבודה שלכם ומה אתם עושים. את האנשים שלכם, כל הדברים שהם דרשו, זה הזמן שהחברה צריכה להציג את עצמה ועל סמך זה ניתן הניקוד. הניקוד הזה ניתן על ידי כל אחד מהמדרגים בנפרד. כל אחד יושב לבד, נותן את הדירוג שלו וגם רושם הערות למה הוא נתן פחות ולמה יותר. זאת אומרת, אלה הכללים וזה מה שנעשה פה. הם לא מוטים, זה שנגיד עיריית ירושלים נתנה פה ניקוד מקסימלי בשביעות הרצון שלה מהעבודה, זה עדיין לא אומר שבפרזנטציה בהכרח הם חייבים לתת פה גם, לתת מענה מלא לכל הדרישות שעיריית ת"א דורשת במסגרת בחינת האיכות שלה. בסדר? ולטעמי מפה הפערים, אבל זו בחינה איכותית של צוות הבדיקה שבא וישב ובדק אותם כמו שאילן כבר פירט. אז יכול להיות שאולי כאילו אין התאמה, שאנחנו יכולים לבוא ולתהות על

הפער, אבל אין עם זה כל בעיה, התהליך הוא נכון.

ליאור שפירא: הסברת לי עכשיו חבל על הזמן. הסברת לי משהו שאני מבין ולא היה לי ויכוח עליו. ואילולא ההערה של אילן גם לא היינו פותחים את השיח על זה. אבל מה שאת אומרת הוא בדיוק ההפך ממה שאני מבין. יכול להיות שאני לא מבין. מה שאת אומרת, הגיע יום בהיר אחד שהוא יום אחד מתוך כל היסטורית העבודה של החברה הזאת. ואם ביום הזה משהו קרה לאותו אחד שנתן את הפרזנטציה והוא היה פחות במיטבו, אוקיי, מה שכנראה קרה כאן אני לא יודע מה, התחלפו כאן התוצאות. אז זה לא יכול להיות בד בבד עם מה שאילן אמר שאנחנו סומכים על האנשים שנתנו לנו את חוות הדעת. לפני זה אילן נתן אמירה לגביהן שהן חברות גדולות ורציניות, נתנו את זה לאורך שנים של עבודה משותפת עם אותו גורם, לא שעה אחת או חצי שעה או אני לא יודע כמה היה הריאיון. ואני אומר לכם, זה אני לא אומר לכם, זה אתם רואים לבד. התוצאה מאותה פרזנטציה והריאיון שעה, חצי שעה, 10 דקות, אני לא יודע כמה זמן ארך, התוצאה השתנתה לחלוטין. זאת אומרת, לשיטתי, אין שום הבדל באמירה של אילן, אם הייתם כן מכניסים חוות דעת שלכם. קודם כל, בסוף היום מה שהכריע זה ההחלטה שלכם בפרזנטציה. אז הייתם נותנים את דעתכם גם בסעיף 4 בדירוג את ההחלטה שלכם. אתם לא הלכתם לכיוון באמת, באמת, באמת שאני סומך על החברות הגדולות ואני ניטרלי בזה. זה מה שאני הערתי, זה הכל.

אילן בוכבינדר: אני רוצה להסביר עוד משהו. שני דברים. אחד, בפרזנטציה באו כמה אנשים בכירים בחברה וזה לא איזה מהנדס צעיר שפתאום התבלבל. לפני הפרזנטציה אמרנו להם בדיוק מה אנחנו הולכים, מה אנחנו רוצים לדעת. אמרנו שאנחנו הולכים לבדוק ישימות של פרויקטים. אמרנו שאנחנו רוצים...

ליאור שפירא: אילן, אתה שכנעת אותי, אילן.

אילן בוכבינדר: אני רוצה ברשותך, עוד סעיף לגבי לוטס כדוגמא. הממליצים החיצוניים אכן המליצו המלצות טובות על עבודות אסטרטגיות וגם אנחנו, שהיו עבודות אסטרטגיות אנחנו חשבנו שזה ציון מקסימלי. יחד עם זאת, לגבי שאר התחומים שאצלנו אנחנו צריכים והם לא עשו אצל אחרים, לגבי התחומים האלה אין להם ידע מספק. ולכן נתנו את הציון שנתנו.

ליאור שפירא: אז תן לי להבין. אמת המידה האחרונה - 5, מדבר לאו דווקא על פרזנטציה וריאיון, זאת אומרת הוא מוצג כך, חברי צוות ריאיון, אבל למעשה, לשיטתי, לא נכון לקרוא לו ככה,

אלא יותר נכון להגיד שניקדתם את חוסר ידע בתחומים שאתם מחפשים במכרז הזה.

בעצם ההגדרה של פרזנטציה וריאיון לא מדויקת כאן?

אילן בוכבינדר : זה מה שבחנו בריאיון ובפרזנטציה.

רו"ח ליטל פחטר : אילן אומר זה מה שעלה מהפרזנטציה.

ליאור שפירא : אם כך - אין בעיה, תקראו לזה איך שאתם קוראים. האם כתוצאה מהפרזנטציה גיליתם

וואלה, החבר'ה האלה לא יודעים כמה זה אחד ועוד אחד.

אילן בוכבינדר : לא, לא, לא. אני אסביר. בנושא הקצאת כוח אדם שבה אנחנו משתמשים לפחות בשליש

מהעבודות שלנו, השיטות שהם יודעים ומשתמשים הן די מיושנות, ארכאיות, ולא

משתמשים בשיטות הנדסיות וטכנולוגיות.

ליאור שפירא : מצוין. זו תשובה מצוינת, זה אני מקבל את ההסבר שלכם לאמת מידה 5. זה ההסבר

והוא מקובל עלי.

אילן בוכבינדר : אוקיי.

ליאור שפירא : אז אוקיי. אז אני חושב שהסעיף לא מוגדר נכון – ריאיון ופרזנטציה. אז מה שאתה בא

ואומר שעשיתם להם ריאיון ופרזנטציה. במסגרת אותו ריאיון ופרזנטציה גיליתם שיש

דברים שהחברה, אחת החברות, מי מהחברות, לא מתמחה או אין לה ניסיון בדבר שהוא

מאוד חשוב לכם לצורך המכרז ולפי זה בדקתם וניקדתם וזה הניקוד שמוצג תחת אמת

מידה 5 בטבלה שבסעיף 8 לפניה.

אילן בוכבינדר : מדויק. מדויק.

ליאור שפירא : אוקיי, בסדר. אז, הכל אם ככה כן מתאים להגדרה הראשונה שלך אבל זה לא מוצג ככה

מבחינת מה שרשום כאן. אני מקבל את זה. זה דבר שאני יודע לחיות איתו.

רו"ח ליטל פחטר : אז הפניה מאושרת?

ליאור שפירא : כן. על כל שלושת הסעיפים שבה.

רו"ח ליטל פחטר : תודה רבה ליאור.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים במכרז המפורטים להלן, עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 159/2021 – קבלת שירותי ייעוץ ארגוני:
 - משתתף מס' 1 - תפן (אי.אל) ישראל בע"מ
 - משתתף מס' 2 - לוטם אסטרטגיות לפיתוח ארגונים בע"מ
 - משתתף מס' 4 - אמן ארגון ומדעי ניהול יועצים בע"מ
 - משתתף מס' 5 - BDO קו פרויקט ייעוץ הנדסי בע"מ
 - משתתף מס' 6 - אשד ניהול והנדסה בע"מ
 - משתתף מס' 7 - קצב מהנדסים יועצים בע"מ
 - משתתף מס' 8 - ארגו ייעוץ ניהול הטמעה ופרויקטים בע"מ
 - משתתף מס' 9 - רן שטוק יעוץ ניהולי ועסקי
2. מאשרים כי המשתתף במכרז מס' 3 – מור ייעוץ ניהולי (2018) בע"מ, אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז במכרז פומבי מס' 159/2021 – קבלת שירותי ייעוץ ארגוני.
3. מאשרים את ניקוד האיכות שניתן למשתתפי מכרז פומבי מס' 159/2021 – קבלת שירותי ייעוץ ארגוני, כמפורט להלן:

שם המשתתף	ניקוד האיכות
משתתף מס' 1 - תפן (אי.אל) ישראל בע"מ	96.2
משתתף מס' 2 - לוטם אסטרטגיות לפיתוח ארגונים בע"מ	87.2
משתתף מס' 3 – מור ייעוץ ניהולי (2018) בע"מ	56.3
משתתף מס' 4 - אמן ארגון ומדעי ניהול יועצים בע"מ	97.6
משתתף מס' 5 - BDO קו פרויקט ייעוץ הנדסי בע"מ	97.5
משתתף מס' 6 - אשד ניהול והנדסה בע"מ	83.7
משתתף מס' 7 - קצב מהנדסים יועצים בע"מ	77.3
משתתף מס' 8 - ארגו ייעוץ ניהול הטמעה ופרויקטים בע"מ	94.5
משתתף מס' 9 - רן שטוק יעוץ ניהולי ועסקי.	87.7

4. מאשרים את פתיחת המעטפות הכלכליות במכרז פומבי מס' 159/2021 – קבלת שירותי ייעוץ ארגוני.

וכמפורט לעיל.

מכרז פומבי מס' 138/2021 להשכרת חנות ברחוב תרס"ט 4, תל אביב-יפו

פניית האגף:

1. ביום 5.8.2021 פורסם המכרז שבנדון בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני.
2. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 2.9.2021 (להלן: "המועד הקובע").
3. את מסמכי המכרז רכשו 5 גופים.
4. בתאריך 9.9.2021 נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה אומדן אגף נכסי העירייה וכן 4 הצעות של המשתתפים שלהלן:

- (1) א.מ.ד.א. ניהול וביצוע בע"מ
- (2) בני ציון הבימה בע"מ
- (3) אניטה גלידה בע"מ
- (4) קפה מיקווה 2020 בע"מ

5. להלן תנאי הסף הקבועים בסעיף 10 לפרק ב' למכרז:

10.1. המשתתף במכרז המציא ערבות מכרז כמפורט בסעיף 9 לעיל (למכרז – הח"מ).

10.2. על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון מוכח בניהול והפעלה של בית עסק בתקופה רצופה של לפחות 18 חודשים במהלך השנים 2017 - 2021. תקופות במהלכן בית העסק היה סגור מחמת תקנות שהותקנו בעקבות מגפת הקורונה יילקחו בחשבון במניין תקופת הניהול וההפעלה וגם לא ייחשבו כקוטעות את רציפות הניהול וההפעלה.

10.3. דמי השכירות החודשיים המוצעים לא יפחתו מסך של 17,000 ₪ (שבעה עשר אלף שקלים חדשים), לא כולל מע"מ (להלן: "דמי השכירות המינימאליים")."

6. אומדן העירייה נקבע על סך 17,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק (להלן: "אומדן העירייה"). בהתאם לתקנה 11 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987, התבסס אומדן העירייה על חוות הדעת של שמאית המקרקעין מלכה דור, אשר נבדקה ע"י מנהל אגף נכסי העירייה וע"י שמאי מקרקעין ביחידת שיווק ומכרזים באגף נכסי העירייה, ובהתאם לכך, נקבע האומדן על הסך הנ"ל. סכום האומדן נקבע כדמי השכירות המינימאליים בהתאם לתנאי סף שבסעיף 10.3 לפרק ב' למכרז. כמו כן צוין באומדן כי לא ניתן לקבל הצעות שיפחתו מהסכום הנ"ל.

נספח א' – אומדן העירייה וחווה"ד השמאית.

7. להלן טבלה עם פירוט ההצעות שהוגשו ע"י המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	הצעת המשתתף במכרז	אומדן העירייה
1	א.מ.ד.א. ניהול וביצוע בע"מ	25,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	17,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק
2	בני ציון הבימה בע"מ	28,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	
3	אניטה גלידה בע"מ	31,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	
4	קפה מיקווה 2020 בע"מ	28,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	

8. בתאריך 13.9.2021 נבדקו מסמכי ההצעות שהוגשו ע"י משתתפי המכרז, ע"י נציגי יח' שיווק ומכרזים באגף נכסי העירייה.

9. מבדיקת מסמכי ההצעות של המשתתפים במכרז נמצא כי צורפו ומולאו המסמכים הנדרשים בהתאם לסעיף 11.11 לפרק ב' למכרז, למעט המסמכים המפורטים להלן:

משתתף מס' 1 – א.מ.ד.א. ניהול וביצוע בע"מ: לא צורף קובץ הבהרות מס' 1.
משתתף מס' 2 – בני ציון הבימה בע"מ: לא צורף פרוטוקול מורשי חתימה וקובץ הבהרות מס' 1.
משתתף מס' 3 – אניטה גלידה בע"מ: לא צורף אישור ניהול ספרים ואישור ניכוי מס במקור.

אגף נכסי העירייה פנה למשתתפים הנ"ל בבקשה להשלמת המסמכים החסרים לעיל והמסמכים הנ"ל הושלמו ע"י המשתתפים כמבוקש, כך שכל משתתפי המכרז עומדים בתנאי הסף של המכרז.

10. ערבויות המכרז:

10.1. בערבות המכרז של **משתתף מס' 1 – א.מ.ד.א. ניהול וביצוע בע"מ**, נמצאו מספר אי התאמות, כדלקמן: לאחר המילים: "להמציא לכם ערבות בנקאית _____ של 10,000 ש"ח" הושמטה המילה "בסך". מתחת לכותרת הערבות הושמטו המילים: "מטרת הערבות (תיאור במילים)". לאחר המילים: "הרינו ערבים בזאת כלפי עיריית תל אביב-יפו בעד הנערב..." נרשם: "על סך של 10,000 ₪" במקום: "בש"ח עד סכום השווה ל-10,000 ₪". לאחר המילים: "...וכל דרישה מצדכם לתשלום הנ"ל" היה צריך להירשם "...הנזכר לעיל" ובהמשך המשפט נרשם: "...כנגד חתימתנו עד התאריך הנ"ל" היה צריך להירשם: "...התאריך הזה".

10.2. בערבות המכרז של **משתתף מס' 3 – אניטה גלידה בע"מ**, נמצאו מספר אי התאמות כדלקמן: הושמטה הכותרת: "כתב ערבות (בש"ח)" ובמקום זאת נרשם בכותרת הערבות: "ערבות בנקאית מס' 014-0670-00-199102-21". בפסקה האחרונה נמצאה טעות סופר כאשר נרשם: "ערבות זאת על כל תנאי תוארך..." במקום "תוארך".

10.3. חוו"ד השירות המשפטי:

10.3.1. הלכה היא כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן [10.11.2009] (פורסם בנבו); עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל [22.5.2008] (פורסם בנבו)). כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

10.3.2. ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסוד בדיני המכרזים. השני - שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס [1.1.2012] (פורסם בנבו)). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטרבותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

10.3.3. בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים: "א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונת המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

10.4. מן הכלל אל הפרט. במקרה דנן, אין בפגמים שנפלו בערבות המשתתף במכרז מס' 1, א.מ.ד.א. ניהול וביצוע בע"מ, כמפורט בסעיף 10.1 לעיל, ואין בפגמים שנפלו בערבות המשתתף במכרז מס'

3, **אניטה גלידה בע"מ**, כמפורט בסעיף 10.2 לעיל, כדי להוות פגם מהותי שיש בו להביא ולחייב את פסילת ההצעות בשל פגם בערבות. ניתן לראות בפגמים הנ"ל (כל אחד מהם בנפרד ואף כולם ביחד) כפגם טכני בלבד, שאין בו לפגום בכשרות הערבות כלל, שעה שהם עומדים אחד לאחד בכל ארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה דלעיל. כך בערבות א.מ.ד.א. ניהול וביצוע בע"מ - אין בהשמטת המילה "בסך" לפני המילים "... של 10,000 ₪" ו/או בהשמטת המילים "מטרת הערבות" מתחת לכותרת הערבות ו/או במילים: "על סך של 10,000 ₪ במקום "בש"ח עד סכום השווה ל- 10,000 ₪" ו/או במילה "הנ"ל" במקום "הנזכר לעיל" ו/או "התאריך הנ"ל" במקום "התאריך הזה", כדי לפגוע ו/או לפגום בערבות ו/או במחויבות הבנק לשלמה.

כך גם בערבות של אניטה גלידה בע"מ - השמטת המילים "כתב ערבות (בש"ח)" בכותרת הערבות אינה מעלה או מורידה שעה שברור שמדובר בטעות סופר וכי כתב הערבות עצמו הינו בש"ח וצורף בנוסח שנקבע בנספח מס' 2 למכרז. כן אין בטעות הסופר שנפלה במילה "תוארך" (נרשם "תוארך"), כמפורט בסעיף 10.2 לעיל, כדי לפגוע בערבות באיזשהו אופן, פגמים אלה, אם בכלל, מהווים פגם טכני לכל היותר, אם בכלל. ברי כי אין בפגמים אלה בכדי לפגוע במחויבות הבנק לתשלום ואין בהם בכדי לגרוע ו/או להוסיף על כתב הערבות שנקבע על ידי עורך המכרז. דהיינו, אין בפגמים לכאוריים אלה כדי לפגוע בעיקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז וביתר הכללים של דיני המכרזים ופגמים אלה אינם יורדים לשורשו של עניין ואינם מהווים פגמים מהותיים אלא פגמים טכניים בלבד, אם בכלל. משכך, סבור השירות המשפטי כי יש לראות את הערבויות של המשתתפים במכרז 1 ו-3 ככשרות לכל דבר ועניין ואת ההצעות הנסמכות עליהן.

11. בהתאם לאמור לעיל ולחוו"ד השירות המשפטי כמפורט לעיל, נמצא כי הערבויות שצורפו להצעות נמצאו כולן תקינות, וכי כל ההצעות עומדות בתנאי הסף של המכרז.

12. המלצת האגף:

12.1. אגף נכסי העירייה מבקש להכריז כי הצעותיהם של משתתפי במכרז מס' 1 – א.מ.ד.א. ניהול וביצוע בע"מ, משתתפי במכרז מס' 2 – בני ציון הבימה בע"מ, משתתפי במכרז מס' 3 – אניטה גלידה בע"מ ומשתתפי במכרז מס' 4 – קפה מיקווה 2020 בע"מ, עומדות בתנאי הסף של המכרז.

12.2. האגף מבקש להכריז על הצעתו של משתתפי במכרז מס' 3 – אניטה גלידה בע"מ, כהצעה הזוכה במכרז פומבי מס' 138/2021 להשכרת חנות ברחוב תרס"ט 4 תל אביב-יפו, זאת בהתאם לתנאי המכרז והחווה על נספחיהם, וזאת במחירי הצעתו בסך של 31,000 ₪ לחודש בתוספת מע"מ כחוק.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף הנכסים, בעניין מכרז 138/2021 להשכרת חנות ברחוב תרס"ט. במכרז

הזה התקבלו ארבע הצעות, המפורטות בסעיף 4 לפנייה. במכרז נקבעו תנאי סף של ניסיון

ונקבעו גם דמי שכירות מינימליים של 17 אלף ש"ח בחודש. מבחינת הצעות המחיר

שהתקבלו, הן מפורטות בסעיף 7 לפנייה בהשוואה לאומדן העירייה. אומדן העירייה עמד

על מחיר המינימום של 17 אלף ש"ח. הוא נקבע בהסתמך על חוות הדעת של שמאית

המקרקעין, מלכה דרור, שגם צורפה לפנייה, כאשר הצעות המחיר היו גבוהות מהאומדן.

אופירה יוחנן-וולק: דרך אגב, היא נמצאת פה?

עו"ד שני לוי גצוביץ: לא, אבל כנספח א' לפנייה צורף אומדן העירייה וחוות הדעת של השמאית שעליה

התבסס האומדן ונמצאים פה נציגי האגף.

אופירה יוחנן-וולק: האם נמצאים כאן נציגי האגף הרלבנטיים לאומדן?

עו"ד שני לוי גצוביץ: כן, נמצא בוועדה מר משה בן גל, שמאי מקרקעין ביחידת שיווק ומכרזים באגף

הנכסים, אשר בחן את חוות הדעת ביחד עם מנהל האגף.

אופירה יוחנן-וולק: סבבה.

ליאור שפירא: אני נאלץ לעזוב את הדיון, מנהל דירקטוריון ב-17:00 אני מתנצל.

רו"ח ליטל פחטר: אוקיי, אז תודה ליאור. תודה.

ליאור שפירא: ביי, כל טוב.

רו"ח ליטל פחטר: נציין לפרוטוקול שליאור שפירא ירד מהדיון. התקבלו במכרז זה ארבע הצעות, כאשר ההצעה הגבוהה ביותר של אניטה גלידה, עמדה על סך של 31 אלף שקלים. שאר ההצעות היו קרובות: שתי הצעות על סך של 28 אלף שקלים והצעה אחת על סך של 25 אלף שקלים. נציין שהיו פה השלמות מסמכים טכניות והמשתתפים השלימו את הנדרש. בסעיף 10 לפנייה מפורטת חוות הדעת המשפטית לגבי ערבויות של שניים מהמשתתפים של א.מ.ד.א. ושל אניטה גלידה שנפלו בהן פגמים טכניים, בהתאם לחוות הדעת המשפטית, הערבויות האלה תקינות.

עו"ד שני לוי גצוביץ: מפנה לחוות דעתנו המאוד מפורטת בסעיף 10 לפנייה. בסעיף 10.1 ישנה התייחסות לאי ההתאמות שנפלו בערבות המשתתף במכרז מס' 1 - א.מ.ד.א. ניהול וביצוע בע"מ: הושמטה המילה "בסך" לפני המילים "... של 10,000 ₪" ו/או הושמטו המילים "מטרת הערבות" מתחת לכותרת הערבות ו/או במילים: "על סך של 10,000 ₪ במקום "בש"ח עד סכום השווה ל-10,000 ₪" ו/או במילה "הנ"ל" במקום "הנזכר לעיל" ו/או "התאריך הנ"ל" במקום "התאריך הזה". בסעיף 10.2 לפנייה ישנה התייחסות לפגמים שנפלו בערבות המשתתף מס' 3 - אניטה גולדה בע"מ: השמטת המילים "כתב ערבות (בש"ח)" בכותרת הערבות וכן בטעות הסופר שנפלה במילה "תוארך" (נרשם "תואך"). בהתאם להלכה הפסוקה, על ועדת המכרזים להבחין בין פגם מהותי לפגם טכני שנפל בערבויות. הפגמים הטכניים שנפלו בערבות או טעויות הסופר, כאמור בחוות דעתנו, בהתאם להלכה הפסוקה ולפסק דין אדמונית החורש, הרי שפגמים אלה עומדים בארבעת החריגים: הטעות נלמדת מהערבות עצמה, ניתן לעמוד על הכוונה הנכונה אף מכתב הערבות, הטעות מן הסתם נובעת מהיסח דעת ואינה מכוונת וכמובן שאין בה כדי לפגוע בשוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים. משכך הפגם ו/או הפגמים הינם פגם טכני, לכל היותר, והערבויות של המשתתפים 1 ו-3 כשרות, כמו גם ההצעות הנסמכות עליהן. שאלות?

אופירה יוחנן-וולק: לא. תודה.

רו"ח ליטל פחטר: ולכן מבקש אגף הנכסים לאשר את ההתקשרות עם אניטה גלידה שהינה בעלת ההצעה

הגבוה ביותר.

אופירה יוחנן-וולק: כמה התייחסויות. נתחיל באומדן העירייה. 17 אלף שקלים. וההצעות היו 25 אלף שקלים ומעלה. זאת אומרת, ההצעה הגבוהה ביותר, היא 54% יותר...

רו"ח ליטל פחטר: זה 82% יותר, 80% מעל האומדן.

אופירה יוחנן-וולק: אני רואה שיש פערים מאוד גבוהים בין האומדן של השמאית מטעם העירייה לבין הצעות המחיר. אבל אם אני משווה בין הצעות המחיר, אז אני רואה שהפער הוא לא גדול, אלא הפער בין הצעת המחיר הנמוכה ביותר להצעת המחיר הגבוהה ביותר הוא 20% וזה הגיוני, זה עושה לי שכל הפער של ה-20% בסך הכל בין ההצעות. אבל, ופה יש לי שאלה לאגף, לגבי אומדן העירייה, אומדן העירייה נקבע לפני שמקבלים את הערבות למכרז?

מירית איב-רוזנבאום: את אומדן העירייה אנחנו מבקשים בסמוך לפרסום המכרז.

אופירה יוחנן-וולק: אוקיי. אז תסבירי לי רגע את ההיגיון איך קורה שערבות היא בסך 10,000 שקלים והאומדן הוא 17,000 שקלים. זאת אומרת, שאם ניתן להם את הנכס ואז הם לא יעמדו בחוזה, הערבות שהם ישלמו לי, אני במינוס של 7000 שקלים לחודש.

מירית איב-רוזנבאום: 10,000 ש"ח זו ערבות מכרז, זו לא ערבות הביצוע של החוזה.

שלום עובדיה: ערבות שכירות, הביצוע היא בגובה של ארבעה חודשי שכירות.

אופירה יוחנן-וולק: הבנתי, אוקיי, בסדר.

מירית איב-רוזנבאום: אופירה, אני גם רוצה לומר משהו, אני הסתכלתי על השמאות של מלכה, יש לה שמאוויות מאוד שמרניות. בעסקאות השוואה שהיא בחנה כעולה מחוות דעתה, הן אמנם רובן היו הסכמים של נכסים מסביב שהיו באזור ה-17,19,20 אלף והיה אפילו אחד של 28 אלף. אבל אני אומרת שוב, כמעט כל החוזים שם היו משנת 2019. יכול מאוד להיות שהיא לא מצאה עסקאות חדשות בגלל הקורונה, אני אומרת שוב, רק את דעתי. לא בדקתי.

אופירה יוחנן-וולק: אוקיי. וכמה שילמו לאביט לפני?

מירית איב-רוזנבאום: לאביט לפני המכרז דן שילמו מעט.

שלום עובדיה: 17 אלף

משה בן גל: קצת פחות.

מירית איב-רוזנבאום: הסכום הגבוה שהם הציעו, הם הציעו ברוטשילד לא מזמן, זה לא הסכום שהם שילמו פה.

עו"ד שני לוי גצוביץ: לגבי רטשליד, נזכיר שהם חזרו בהם מהצעתם.

אופירה יוחנן-וולק: זוכרת היטב, זוכרת היטב.

שלום עובדיה: אגב הוגשה הצעה גם פה על ידי בעל המניות, רק בשם חברה אחרת, קפה 2020.

אופירה יוחנן-וולק: והם היו מספר ?

שלום עובדיה: 2 כמו משתתף מס' 3 - בני ציון הבימה.

אופירה יוחנן-וולק: 2, כן, כן, ראיתי, בסדר גמור. אז בסדר, אני מבחינתי, מאשרת את הבקשה. כן.

רו"ח ליטל פחטר: בסדר גמור, תודה.

החלטה

1. מאשרים להכריז כי המשתתף במכרז מס' 1 – א.מ.ד.א. ניהול וביצוע בע"מ, המשתתף במכרז מס' 2 – בני ציון הבימה בע"מ, המשתתף במכרז מס' 3 – אניטה גלידה בע"מ והמשתתף במכרז מס' 4 – קפה מיקווה 2020 בע"מ, עומדים בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 138/2021 להשכרת חנות ברחוב תרס"ט 4 תל אביב-יפו.
2. מאשרים להכריז על הצעתו של המשתתף במכרז מס' 3 – אניטה גלידה בע"מ, כהצעה הזוכה במכרז פומבי מס' 138/2021 להשכרת חנות ברחוב תרס"ט 4 תל אביב-יפו, זאת בהתאם לתנאי המכרז והחווה על נספחים, וזאת במחירי הצעתו בסך של 31,000 ₪ לחודש בתוספת מע"מ כחוק.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 461

העתקת תשתיות הוט בפרוייקט קאנטרי גלילות ברחוב יוניצמן

פניית האגף:

1. במסגרת הערכות פיתוח פרויקט תב"ע 2566 קאנטרי גלילות (יוניצמן) יש הכרח בפנינו והעתקת תשתיות קיימות של חב' הוט (להלן "החברה").
 2. לצורך כך נדרשת החברה לבצע:
 - **בשלב ראשון** - הכנת תשתית מקדימה הנוגעת לביצוע החפירה והנחת השרוולים.
 - **ובשלב שני** - העתקת הכבילה והחיבורים עצמם.
 3. מצ"ב הצעת המחיר של חב' הוט לביצוע כלל עבודות הכנת התשתית, ע"ס של - 426,287 ₪ לא כולל מע"מ, הכוללת תקורת ניהול בשיעור 15% (שנבדקה ואושרה על ידי מנהל הפרוייקט והחתום מטה).
 4. לאור האמור לעיל מתבקשת הועדה לאשר:
 - א. הכרזת ספק יחיד של החברה בביצוע הכנת התשתית במתחם שבנדון.
 - ב. התקשרות עם החברה לצורך ביצוע עבודות הכנת התשתית בפרוייקט שבנדון וכל זאת בסך כולל של כ - 426,287 ₪ לא כולל מע"מ (573,569 ₪ כולל מע"מ ותקורת החברה בשיעור 15%).
 - ג. סעיף תקציב : 020741192004 שיריון מס' : 52-21-1616.
- הערת חשב : עם אישור ההזמנה יועבר תשלום של מקדמה בשיעור 80% מהאומדן (ללא בני"מ).

דיון

רו"ח ליטל פחטר : פניה של מנהל בת"ש, בנושא של העתקת תשתיות של הוט בפרוייקט קאנטרי גלילות. במסגרת היערכות לפיתוח של פרויקט תב"ע 2566 קאנטרי גלילות (יוניצמן), נדרשים פינוי והעתקה של תשתיות של חברת הוט. יש שם שני שלבים, הכנת תשתית מקדימה הנוגעת לביצוע חפירה והנחת שרוולים והעתקת הכבילה והחיבורים עצמם. מאחר שאלו תשתיות של הוט, לא ניתן לבצע את הפעילות ע"י גורם אחר, ומבוקש לאשר עימם את ההתקשרות. ההיקף הכספי המוערך הוא 426,287 לא כולל מע"מ. יש פה תקורת ניהול של 15%, שזה שיעור קבוע שנבדק גם ע"י מנהל הפרוייקט. לכן מבקש האגף לאשר את ההתקשרות איתם בסכום הנ"ל. אנחנו נציין שיש פה גם הערת חשבת שעם אישור ההזמנה מועבר תשלום מקדמה של 80% מהאומדן, כמובן ללא הבצ"מ. הדרישה שלהם הייתה בהתחלה ל-100% קבלה של התשלום ואחרי משא ומתן איתם וגם באישור של מנהל אגף החשבות, הגיעו איתם להסכמה שזה יהיה 80%.

אופירה יוחנן-וולק : אוקיי. האם בדקתם את האומדן שהם הגישו?

גיא גודלניק : כן, כן.

אופירה יוחנן-וולק: נכון שזה ספק יחיד אין לי ברירה וזה הוט מעבירה את הציוד של עצמה וכו' וכו'.

שני לוי גצוביץ, עו"ד: אכן כן בהתאם לחוות הגעת שנמסרו בפני וועדה זו.

אופירה יוחנן-וולק: ובכל זאת, האם אנחנו בדקנו את האומדן שלהם?

גיא גודלניק: כן, בדקנו ואפילו רבנו איתם על עבודות, וטענו שאנחנו לא מוכנים לבצע עבודות שהן לא

קשורות לפרויקט או להעתקות שלנו.

אופירה יוחנן-וולק: מושלם. תודה, אני מאשרת.

רו"ח ליטל פחטר: אוקיי. תודה רבה.

מר גיא גודלניק: תודה.

החלטה

1. מאשרים להכריז על חברת הוט ספק יחיד לביצוע פינני והעתקת תשתיות קיימות של החברה בפרויקט תב"ע 2566 קאנטרי גלילות (יוניצמן).
2. מאשרים התקשרות עם חברת הוט לצורך ביצוע עבודות הכנת התשתית בפרויקט תב"ע 2566 קאנטרי גלילות (יוניצמן) בסך כולל של כ – 426,287 ₪ לא כולל מע"מ (573,569 ₪ כולל מע"מ ותקורת החברה בשיעור 15%).

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 462

הפעלת מועדוניות בסומקן 13

פניית האגף:

מינהל השירותים החברתיים מתקשר עם העמותה לקידום החינוך להפעלת שתי מועדוניות ומועדון נוער בנכס ברחוב סומקן 13, במסגרתן הילדים מקבלים ארוחות חמות, סיוע לימודי, ליווי צוות מקצועי וטיפול, העשרה וחוגים.

הגדרת העמותה כספק יחיד ואישור ההתקשרות להפעלת תכניות 1,2,3 מטה אושרה בוועדת מכרזים מתאריך 14.9.19 (נספח א'), זאת עד לתאריך 2.11.21 שהינו תום תקופת הקצאת המקרקעין, לאור הקצאת מקרקעין בלעדית שניתנה לעמותה לרשות שימוש ניהול והפעלה בנכס, מצ"ב חו"י ההארכה (נספח ב').

בעת הפנייה לוועדה, בשל טעות סופר, התבקשה הוועדה לאשר את ההתקשרות עד לתאריך 2.11.21 כאמור, בעוד שתקופת הקצאה מסתיימת בפועל בתאריך 24.12.22, עם אופציה להארכה ל-5 שנים נוספות (נספח ג').

להלן פירוט התכניות ומהותן:

1. מועדוניות לילדים בכיתות א'-ג'

המועדונית פועלת חמישה ימים בשבוע מסיום הלימודים ועד השעה 18:00 בערב ובה 15 ילדים מאזור יפו ד' המאופיינים ברקע פסיכו-סוציאלי מורכב. היקף ההתקשרות למסגרת הנו כ- 388,500 ₪, עבור 15 השמות בעלות של כ- 1850 ₪ להשמה בהתאם לתעריף משרד הרווחה המתעדכן מעת לעת, לתקופה מ- 3.11.21 ועד 24.12.22. חלקות המימון הינה 50% לכל צד, **קרי 194,250 ₪ מימון עירוני** ו- 194,250 ₪ מימון העמותה. סעיף תקציבי: 84334/881.

2. מועדוניות לילדים בכיתות ד'-ו'

המועדונית פועלת חמישה ימים בשבוע מסיום הלימודים ועד השעה 18:00 בערב ובה 15 ילדים מאזור יפו ד' המאופיינים ברקע פסיכו-סוציאלי מורכב. היקף ההתקשרות למסגרת הנו כ- 371,000 ₪, עבור 15 השמות בעלות של כ- 1770 ₪ להשמה בהתאם לתעריף משרד הרווחה המתעדכן מעת לעת, לתקופה מ- 3.11.21 ועד 24.12.22. חלקות המימון הינה 50% לכל צד, **קרי 185,850 ₪ מימון עירוני** ו- 185,850 ₪ מימון העמותה. סעיף תקציבי: 84334/881.

3. מועדון נוער יפו ד'

המועדון הנו מרחב חברתי-טיפולי הנותן מענה לצרכי הנערים ולמצוקותיהם ומיועד לכ-20 בני נוער בשכונת יפו ד', ופועל שלוש פעמים בשבוע בין השעות 18:30-20:30. היקף ההתקשרות למסגרת לתקופה מ- 3.11.21 ועד 24.12.22 הנו כ- 198,333 ₪ בחלוקת מימון:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 75 מישיבתה מיום 19/10/2021

מימון עירייה ומשרד הרווחה – 58,333 ₪ (75% משרד הרווחה 25% עירייה)

מימון העמותה – 99,167 ₪

מימון התכנית הלאומית – 40,833 ₪

סעיף תקציבי: 8436/851 התכנית הלאומית, 8436/782 מימון עירוני.

4. מועדונית לילדים עם בעיות התנהגות בכיתות א'-ג'-קומה ב'

בימים אלו נבנית קומה שנייה בבניין אשר עתידה להסתיים בתחילת שנת 2022.

בהתאם למצוין בחוזה הנכסי שנחתם מול העמותה, רשות השימוש לניהול והפעלה תהא על ידי העמותה כחלק מהקצאת הנכס. העמותה תפעיל מועדונית אשר מיועדת לתת מענה ל-12 ילדים בו זמנית ותפעל 5 ימים בשבוע בין השעות 13:00 ועד 18:00.

במסגרת המועדונית יסופקו לילדים ליווי רגשי ופרא רפואי לילדים, הזנה, העשרה וחוגים. כמו כן, ביקור בית, הדרכת הורים, קבוצת הורים והתערבויות בשעת משבר.

היקף ההתקשרות למסגרת לתקופה מ 01.01.2022 ועד 24.12.2022 הינו 450,000 ₪ לשנה בחלוקת מימון:

מימון עירוני - 300,000 אש"ח

מימון העמותה - 150,000 אש"ח

סעיף תקציבי: אושר ע"י המנכ"ל ומותנה באישור תקציבי לשנת 2022 ובכפוף להשתתפות העמותה בסך 150 אש"ח.

לאור העובדה כי לעמותה אושרה הקצאת מקרקעין בנכס ונחתם חוזה נכסי עד לתאריך 24.12.2022, מבקש מנהל השירותים החברתיים את אישור ועדת מכרזים כדלקמן:

- להכריז על העמותה לקידום החינוך ביפו כספק יחיד להפעלת שלושת המועדוניות ומועדון נוער יפו ד' עד לתאריך 24.12.2022 תום תקופת הקצאת המקרקעין אשר ניתנה לעמותה.
- לאשר את הארכת תוקף חוזה הפעלה וההתקשרות עם העמותה לתכניות מס' 1,2,3 בהיקפים המצוינים לעיל, מיום 3.11.21 ועד 24.12.22 תום תקופת הקצאת המקרקעין אשר ניתנה לעמותה.
- לאשר את ההתקשרות עם העמותה להפעלת תכנית מס' 4 בהיקפים המצוינים לעיל, מיום 1.1.22 ועד 24.12.22 תום תקופת הקצאת המקרקעין אשר ניתנה לעמותה.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של מינהל השירותים החברתיים להכרזה על ספק יחיד, עדכון תקופת ההתקשרות ואישור התקשרות, כאשר תקופת התקשרות להפעלת מועדונית תהא בהקבלה לתקופת הקצאת המקרקעין. אני אזכיר שלמנהל השירותים החברתיים יש התקשרות עם העמותה לקידום החינוך שמפעילה שתי מועדוניות ומועדון נוער בנכס ברחוב סומקין 13, כאשר וועדה זו אישרה את ההתקשרות ביולי 2019, היא אישרה את ההפעלה בהקבלה לתקופת הקצאת המקרקעין. אבל הייתה טעות בפניה לוועדה, טעות סופר מבחינת התקופה. בטעות נרשם שתקופת ההקצאה מסתיימת ב-2 נובמבר 2021 כשבעצם תקופת ההקצאה שניתנה ב-2017 מסתיימת ב-24.12.2022, שכן תקופת ההקצאה

שניתנה ב-2017 ניתנה לחמש שנים ממועד אישור המועצה. אישור המועצה היה ב-25.12.2017. ולכן בעצם מה שמבקשים כאן בעצם זה להאריך את תקופת ההתקשרות ולאשר את ההתקשרות, יש פה פירוט של שלוש המועדוניות וגם של עלות ההפעלה של כל אחת מהן. בנוסף, במסגרת אותה ההקצאה לעמותה שהייתה ב-2017, ניתנה להם גם רשות שימוש לקומה, בנייה בעצם של קומה נוספת שבה מתכוונים להפעיל מועדונית לילדים. לכן מה שהם מבקשים, מאחר ושוב יש להם הקצאה עד ה-24.12.2022 עבור הקומה הזו גם, ולא ניתן להכניס שם מישהו אחר, אז מבקשים גם עבור המועדונית הזו לאשר את היותם ספק יחיד ולאשר את ההתקשרות.

אופירה יוחנן-וולק: אוקיי.

עו"ד שני לוי גצוביץ: אני אבהיר, ספק יחיד על כל המקרקעין גם קומת קרקע, גם החצר, זה מגרש שלם המצוי בגוש חלקה בהתאם להקצאה.

רו"ח ליטל פחטר: הספק יחיד הוא להפעלה.

אופירה יוחנן-וולק: בדיוק. זה נכס עירוני, הוא לא נכס של העמותה.

רו"ח ליטל פחטר: מאחר שזה ספק יחיד להפעלה ובזמנו כשבאו ב-2019 הקומה הזאת עוד לא הייתה בנויה. היה להם את רשות השימוש במסגרת האישור שניתן ב-2017 אז זה היה באמת על מכלול הנכס. ההקצאה הייתה על מלוא הנכס, אבל אז לא הייתה המועדונית הזאת, היא לא פעלה. עכשיו מסיימים את הבנייה שלה.

אופירה יוחנן-וולק: אביתר, יש לי שאלות. אני יכולה לשאול אותך? אתה תדע לענות לי? בוא נראה.

אביתר מילר: אשתדל, אנסה.

אופירה יוחנן-וולק: קודם כל, בוא נתחיל מזה שאני לא אוהבת ספק יחיד באופן עקרוני. בטח ובטח לא בדברים שקשורים להפעלת מועדוניות וכדומה. עכשיו אנחנו עושים השוואה בין הסכם ההפעלה לבין חוזה השכירות וכדומה. מצד אחד, וזה עשינו כבר כמה וכמה פעמים בשנתיים האחרונות כדי לעשות איזשהו יישור קו. אבל מי בנה את הקומה השנייה? על חשבון מי זה היה?

אביתר מילר: גם העמותה וגם הרשות.

אופירה יוחנן-וולק: זאת אומרת שאם אתה תבוא אליי בדצמבר 2022 ותגיד לי, אבל היא בנתה את הקומה. איך אני יכולה לתת את זה למישהו אחר?

אביתר מילר: תראי, באופן כללי, הבניין שם, ברגע שבונים לו את הקומה למעלה, יהיה קשה להכניס לשם מישהו אחר להפעיל.

עו"ד שני לוי גצוביץ: סליחה אביתר, אני עוצרת אותך. זה נושא שנדון דווקא במסגרת וועדת ההקצאות שהייתה ושאושרה במועצת העירייה.

אביתר מילר: אוקיי.

עו"ד שני לוי גצוביץ: ולפי מיטב ידיעתי, הייתה גם החלטה בוועדת הכספים בעניין השתתפות העירייה במימון. יש פה פיצול בין הפניות ואישורי הוועדות שניתנו, ולכן אמרתי מקודם, שהעמותה היא ספק יחיד להפעלה במקרקעין שהוקצו להם, והם הספק היחיד לצורך מטרת ההקצאה.

אופירה יוחנן-וולק: איך אני יכולה לעשות דבר כזה?

עו"ד שני לוי גצוביץ: זה בדיוק הנושא. וועדה זו גם בהחלטות קודמות מכריזה לא רק על העמותה הזאת, אלא בצורה רוחבית, על כל העמותות שמגיעות לפה כדי ששווה בין תקופה ההקצאה לתקופה ההפעלה, והבקשה והאישור הוא מכח היותן ספק יחיד.

אופירה יוחנן-וולק: בתום התקופה זה נפתח חזרה.

עו"ד שני לוי גצוביץ: נכון.

עו"ד שני לוי גצוביץ: לגבי סומקן, התחלת לשאול את אביתר שאלות לגבי הבנייה הנוספת בקומה השנייה. אני יודעת שיש חוזה בנושא הזה ואני יודעת שהחוזה מציין שהעמותה בונה בקומה השנייה ובחוזה נקבע מפורשות כי אין לעמותה כל זכויות בנושא ושלא תשמענה טענות בנושא.

אופירה יוחנן-וולק: אוקיי.

עו"ד שני לוי גצוביץ: אבל את החוזה והוראותיו הכין אגף הנכסים ולא מנהל השירותים החברתיים.

אביתר מילר: נכון.

אופירה יוחנן-וולק: הבנתי. אוקיי. לצורך העניין כרגע, וועדה זו מתבקשת לאשר את ההפעלה לעד דצמבר 2022?

אביתר מילר: 24 לדצמבר 2022, תום תקופת ההקצאה.

אופירה יוחנן-וולק: 24 לדצמבר 2022, ואז הכל נפתח מחדש.

עו"ד שני לוי גצוביץ: כן. מינהל השירותים החברתיים יכול לצאת או בהקצאה נוספת הכולל גם את ההפעלה בהתאם לנוהל משרד הפנים או במכרז חדש, לפי בחירתם.

אביתר מילר: אמת.

עו"ד שני לוי גצוביץ: הבקשה מוועדה זו היא לגבי בשני דברים. האחד, אישור העמותה כספק יחיד והשני זה אישור ההתקשרות.

אופירה יוחנן-וולק : בסדר, אבל זה ספק יחיד לתקופה הספציפית הזאת.

אביתר מילר : בהחלט. לתקופת ההקצאה.

אופירה יוחנן-וולק : אוקיי, מאושר.

רו"ח ליטל פחטר : טוב, תודה.

החלטה

1. מאשרים להכריז על העמותה לקידום החינוך ביפו כספק יחיד להפעלת שלוש המועדוניות ומועדון נוער יפו ד' בנכס ברחוב סומקן 13, עד לתאריך 24.12.2022, תום תקופת הקצאת המקרקעין אשר ניתנה לעמותה.

2. מאשרים את הארכת תוקף חוזי ההפעלה וההתקשרות עם העמותה לקידום החינוך לתכניות מס' 1,2,3 מיום 3.11.21 ועד 24.12.22 תום תקופת הקצאת המקרקעין אשר ניתנה לעמותה בנכס ברחוב סומקן 13, בהיקפים המצוינים להלן :

2.1. מועדונית לילדים בכיתות א'-ג' - 388,500 ₪ מתוכם 194,250 ₪ במימון עירוני.

2.2. מועדונית לילדים בכיתות ד'-ו' - 371,000 ₪ מתוכם 185,850 ₪ במימון עירוני.

2.3. מועדון נוער יפו ד' - 198,333 ₪ מתוכם 14,583 ₪ במימון עירוני.

3. מאשרים את ההתקשרות עם העמותה לקידום החינוך להפעלת תכנית מס' 4 בהיקף של 450,000 ₪ לשנה, מתוכם במימון עירוני 300,000 ₪, מיום 1.1.22 ועד 24.12.22 תום תקופת הקצאת המקרקעין אשר ניתנה לעמותה.

וכמפורט לעיל.

מכרז פומבי מספר 117/2017 ניקוי וטיאוט רחובות אזור דרום ומתחם הדרומיות ואזור עבר הירקון מערב

פניית האגף:

1. תוקף החוזים מכח המכרז שבנדון עם הקבלנים הזוכים במכרז חב' עידנים (נועם אשכנזי בע"מ (חוזה התקשרות מס' 1661-2020-202) ועם חב' ר.נאם יזמות בע"מ (חוזה התקשרות מס' 1660-2020-202) מסתיימים ב-31.10.2021 לאחר מימוש כל האופציות הקיימות מכח המכרז – מצ"ב החלטת ועדת התקשרויות עליונה מס' 21\2020 בנושא.
2. בעקבות החלטת המשנה למנכ"ל העירייה בחנו נציגי העירייה מהאגפים השונים המלווים את אגף התברואה בכתיבת המכרז שינוי אופי המכרז. בעקבות ההליך הוחלט לפצל את המכרז לשני מכרזים שונים: מכרז פומבי לניקוי וטיאוט אזור דרום ומתחם הדרומיות ומכרז פומבי לניקוי וטיאוט אזור עבר הירקון מערב, כאשר מכרז ניקוי וטיאוט אזור דרום ומתחם הדרומיות שונה מהותית, בעיקר באופן הגשת הצעת המחיר, דבר שדרש זמן רב והתגייסות הנוגעים בדבר. בנוסף מגבלות העבודה בתקופת הקורונה גרמו להימשכות תהליכי העבודה על המכרז מעבר למתוכנן.
3. שני המכרזים, מכרז פומבי לניקוי וטיאוט אזור דרום ומתחם הדרומיות ומכרז פומבי לניקוי וטיאוט אזור עבר הירקון מערב, נמצאים בשלב סבב חתימות לקראת פרסומם.
4. הקבלנים הזוכים במכרז הנדון הציגו בפני האגף את כל הרישיונות והרישומים במוסדות השונים שנקבעו בתנאי הסף למכרז ו/או בתנאי החוזה, אשר נבדקו ונמצאו תקפים למועד הארכת ההתקשרות.
5. בנוסף, הקבלנים הזוכים במכרז הנדון נתנו את הסכמתם להארכת החוזה מולם לתקופה המבוקשת ללא שינוי במחירי המכרז.
6. על מנת להבטיח רצף בביצוע העבודות והבטחת השירות שמקבלים תושבי העיר, מבקש האגף לאשר את הארכת החוזים במכרז ב-6 חודשים או עד לחתימת חוזים במסגרת המכרזים החדשים, לפי המוקדם מבניהם וזאת מתאריך 01.11.2021 ועד תאריך 31.04.2022. מאחר ומדובר במכרזים עתירי כ"א ייתכן ויהיה צורך בזימון משתתפי המכרז לזכות טיעון בפני הוועדה ומשכך מבוקשת הארכה לתקופה של עד חצי שנה.
7. אומדן ההוצאה לתק' לאזור דרום ומתחם הדרומיות – 8,000,000 ₪ כולל מע"מ. אומדן ההוצאה לתק' זו לאזור עבר הירקון מערב – 3,500,000 ₪.
8. שם סעיף תקציב: 71223755/5
9. מצ"ב אישור המנכ"ל להביא בקשה זו לדיון.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פניה של אגף התברואה, בקשה להארכת התקשרות ללא אופציה של מכרז פומבי מספר 117/2017 ניקוי וטיאוט רחובות אזור דרום ומתחם הדרומיות ואזור עבר הירקון מערב. מכרז מ-2017 שבמסגרתו נחתמו חוזים עם שני קבלנים, עם חברת עידנים ועם חברת ר. נאם יזמות, כאשר החוזים מסתיימים בסוף החודש. הייתה פה החלטה של המשנה למנכ"ל, בשיתוף כמובן עם נציגי העירייה לעשות שינויים במכרז דרום, הוחלט לפצל את המכרז לשני מכרזים, כאשר במכרז אזור דרום ומתחם הדרומיות, אופן תמחור יהיה שונה ממה שהיה עד היום. כל נושא הגשת הצעות המחיר כאן שונה לחלוטין. והיו פה,

תהליכים שהתארכו גם אצלנו בעירייה, בכל היחידות השונות. נציין שגם התקופה של העבודה בקורונה לא תרמה לזה, ולכן אנחנו בעיכוב בפרסום המכרז החדש, כיום אנו כבר בשלבים די סופיים של החתימות ואני מקווה שבימים הקרובים גם נפרסם, אבל תידרש פה הארכה להתקשרות הנוכחית. בקשת האגף היא להארכה בחצי שנה או עד חתימה על חוזים עם הזוכים במכרזים, המוקדם מביניהם. נציין, שכמובן, התקבלו כל האישורים והרישיונות של הקבלנים האלו ונבדקו והם תקפים. הם גם הסכימו להארכה, כשמבחינת אומדן העלויות, באזור דרום ומתחם הדרומיות העבודות בהיקף של כ- 8 מיליון שקלים כולל מע"מ ועבר הירקון כ- 3.5 מיליון שקלים לא כולל מע"מ.

אופירה יוחנן-וולק: זאת אומרת, בעצם מה שאת אומרת לי, אני רגע מנסה להבין. שזה היה אמור להיות מכרז אחד ובעקבות בחינה מחודשת, החליטו לפצל?

עו"ד שני לוי גצוביץ: לא, אופירה, אני אסביר ברשותך. המכרז תמיד היה יוצא כמכרז אחד, חוברת מכרז אחת, זוכה אחד לאזור דרום, זוכה אחד לאזור עבר הירקון מערב. המשנה למנכ"ל ביקש שנערוך שינויים נרחבים מאוד במכרז דרום ולכן בעצם אנחנו באים ואומרים אנחנו צריכים עוד ארכה. לקח לנו יותר זמן לבצע את השינויים הנדרשים הן לאור מהות השינויים והן לאור העבודה בתקופת מגפת הקורונה וגם לאור העובדה שצריך לחשוב על הדברים ולראות איך לרשום אותם נכון כי זה מכרז של כמה שנים קדימה, ולכן בעצם הבקשה של האגף פה היא להארכת ההתקשרות הקיימת.

אופירה יוחנן-וולק: לכמה זמן המכרזים האלה שיצאו?

רו"ח ליטל פחטר: לחמש שנים.

אופירה יוחנן-וולק: אוקיי.

יערית צבי אשר: שזה גם משהו חדש כי עד עכשיו הם היו לארבע שנים.

אופירה יוחנן-וולק: אוקיי.

רו"ח ליטל פחטר: אני אגיד שאנחנו באים במכרז דרום, בעצם היו פה כמה גלגולים גם בתוך העירייה. זה לא שהייתה איזושהי החלטה לשינוי קל אלא נדרשה חשיבה שאנחנו גם עברנו כמה גלגולים עד שהגענו למתכונת הנוכחית. זאת אומרת, חשבנו שנצא בצורה מסוימת והתקדמנו עם זה ואז ראינו שיכולות להיות לנו בעיות עם זה, חזרנו אחורה לעוד דיונים, תיקנו, שיפרנו, אנחנו מקווים, התאמנו ועוד פעם היינו צריכים לעבור עוד כמה גלגולים. אנחנו מאמינים בתוצר הסופי שאנחנו הולכים לפרסם בקרוב, אבל הייתה פה באמת עבודה מאוד מעמיקה כי זה שינוי תפיסה במכרז הזה שיוצא, ולכן באמת התהליכים היו

פה ארוכים יותר ממה ששיערנו כשהתחלנו את התהליך.

אופירה יוחנן-וולק: אוקיי, מי כמוני בעד בדיקות מעמיקות על מנת שכספי הציבור יצאו בצורה נכונה ונבונה ומי כמוני בעד העובדה שחשוב מאוד שבמכרזים אנחנו נתאים כמה שיותר ונסה להוציא את המירב. בסדר. אני מאשרת חצי שנה ובואו נקווה ש...

עו"ד שני לוי גצוביץ: או עד חתימה על חוזים, המוקדם מבין השניים, כמובן. אוסיף כי הבקשה לאישור ההארכה הינה לאור העובדה שמדובר בשירות שהוא חיוני, של שמירת בריאות הציבור כי אנחנו מדברים פה על הארכה ללא אופציה.

אופירה יוחנן-וולק: לגמרי, לחלוטין. אחד הדברים החשובים זה הניקיון של העיר ובריאות הציבור. אי אפשר לחיות בלעדיו. בסדר גמור. מאשרת.

החלטה

מאשרים את הארכת החוזים במכרז פומבי מספר 117/2017 ניקוי וטיאוט רחובות אזור דרום ומתחם הדרומיות ואזור עבר הירקון מערב ב- 6 חודשים או עד לחתימת חוזים במסגרת המכרזים החדשים, לפי המוקדם מבניהם, מתאריך 01.11.2021 ועד תאריך 31.04.2022, וזאת על מנת להבטיח רצף בביצוע העבודות והבטחת השירות שמקבלים תושבי העיר.

וכמפורט לעיל.


גולן

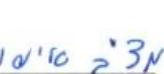
רבקה מישאילי
מרכזת מכרזים בכירה


גולן

ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות


גולן

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי


מ' 32 סיפור במ"ס

איתי פנקס ארד
יו"ר ועדת מכרזים


גולן

רון חולדאי
ראש העירייה

איריס טוסי - עזרת נבחר

מאת: איתי פנקס ארד - חבר מועצה
אל: דנה פייבל - מרכזת מכרזים בכירה
נושא: פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 75 מיום 19/10/21

מאושר
איתי פנקס ארד
חבר מועצה

-----Original Message-----

From: דנה פייבל - מרכזת מכרזים בכירה <Faivel_d@mail.tel-aviv.gov.il>
Sent: Wednesday, November 3, 2021 6:31 PM
To: איתי פנקס ארד - חבר מועצה <pinkas@mail.tel-aviv.gov.il>; איריס טוסי - עוזרת נבחר <tusi_i@mail.tel-aviv.gov.il>
Cc: ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות <Pachter_l@mail.tel-aviv.gov.il>
Subject: פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 75 מיום 19/10/21